

Редакция предлагает вашему вниманию две статьи на одну тему, важную для любого ориентировщика. Авторы этих статей пришли в ориентирование примерно в одно время – около 40 лет назад, оба имеют, хоть и в разной степени, опыт спортсмена, тренера, судьи.

Подход к проблеме в одной статье – более философский, обобщенный, в другой – более практический, структурный. Кому-то из читателей ближе первый, кому-то – второй. Редакция надеется, что каждый тренер и спортсмен найдет для себя в этих статьях хоть что-то полезное.

“Ошибки”



Вячеслав Костылев, MC СССР,
Заслуженный тренер России, г.Москва

Года два назад О.Н.Мухина попросила меня написать статью в журнал с условным названием: «Как бороться с ошибками». Между нами произошёл вот такой, примерно, диалог.

- Большинство ориентировщиков (особенно молодых) очень часто повторяют свои ошибки. Не могут чётко определить причины их. И не знают, как с ними бороться.

- Бороться с ошибками нельзя!

- Почему?

- Никаких ошибок просто не существует.

- Как так?

- Немного неправильно выразился. А вернее будет так. То, что большинство ориентировщиков называет ошибками, на самом деле ими не являются.

- А чем же они являются?

- Сложно выразить кратко и ясно. Но можно сказать, это – неправильные действия с временными (здесь и далее в тексте в этом слове ударение на ы) потерями.

- Как-то сложновато. Не очень понимаю. Ну, да и ладно. Пусть ты это называешь так, а большинство по-другому. Какая разница?

- Да, нет. Дело не просто в названии. Там буквально надо менять мировоззрение.

- Ну, и про это напиши.

- Очень сложно. В голове-то у меня всё «лежит». И своим спортсменам я легко всё это объясняю. А в статье надо чуть ли не всю «философию ориентирования» поднимать заново. Чтобы всё было чётко и понятно всем, желающим разобраться.

- Подумай, я тебя не тороплю.

- К тому же, действие под названием «ошибка» в ориентировании существует.

- Ну, и чем же оно отличается от общей трактовки?

- Нельзя плохо выполненное действие называть «ошибкой». А большинство именно так и делает. Ошибкой можно называть лишь только неправильное решение.

- Не зна-а-аю. Как-то сомневаюсь.

- Вот я и говорю – тема очень трудная.

На том и закончили. Я ничего конкретного не обещал. Я знал, что тема сложная и потребует длительной и трудоёмкой кропот-

ливой работы. А сил и времени давно уже на всё не хватает. Но тема интересная. И очень полезная! Я поставил маленькую галочку в своём сознании: «может быть ... когда-нибудь ...»

Несколько раз даже собирался взяться. Но, уж больно много разных галочек «стоит в очереди».

И вот. Нельзя сказать, что очередь подошла, скорее – «кто-то или что-то» поставило тему на первую строчку.

Итак. Начнём разбираться. Кто что за что принимает? Что правильно и что неправильно? И как что называется? Попробую изложить свою точку зрения на эти вопросы.

Довольно часто ориентировщик после финиша говорит следующее: «Я ошибся на 2 (1; 1,5; 3...) минуты!». Фраза не так безобидна, как выглядит на первый взгляд. Попробуем разобраться. Для этого надо подходить, как минимум, с трёх сторон.

1) Ошибочным может быть неправильное решение. Но в тот момент, когда оно принимается, никто ещё не знает – ухудшит ли оно итоговый результат (скорее всего, да); а может быть, даже и улучшит (и такое возможно). То есть, принятое решение (как правильное, так и ошибочное) само по себе не имеет конкретной временной цены.

(Хотелось бы пояснить, как неправильное решение может улучшить результат. Ориентировщик мобилизовался и отлично выполнил не лучшее решение. Или же ему помогла непредсказуемая случайность.)

2) Временную цену имеют действия ориентировщика. То есть, можно проследить и понять логическую цепочку: качество выполнения (каких-либо) действий и их временная цена (наверное, правильнее – стоимость). Временные потери от некачественных действий можно оценить весьма определённо и достоверно. Как пошагово, так и в целом.

3) 2 (1; 1,5; 3...) минуты, это – временные потери. А вернее – гипотетическая разница во времени выполнения тех самых действий обычным образом (как умеет этот ориентировщик) и реальным (как произошло в этот раз).

(Здесь тоже хотелось бы пояснить. Хотя может оказаться, что временно запутаю. Абсолютно одинаковые некачественные действия могут иметь очень разные временные потери. Часто – нулевые!)

Однако здесь можно разбирать ещё несколько подпунктов. Весьма разным будет толкование «выполнения обычным образом». У каждого есть опыт выполнения всех, известных ему, действий. Причём, чем ниже класс ориентировщика, тем шире диапазон временных затрат при выполнении одного и

того же действия. И здесь можно выделить несколько конкретных позиций:

- среднестатистическое выполнение;

- наилучшее выполнение;

- наибо́льшее выполнение;

- достоверное надёжное выполнение.

А некоторые ещё поставят сюда время выполнения победителя соревнований или выигравшего данный отрезок (перегон).

Итак: «Ошибся на 2 мин». Ориентировщик имеет в виду, что в результате его некачественных действий в какой-то отрезок времени его итоговый результат ухудшился на 2 мин. Я утверждаю, что никаких «ошибок» здесь нет. Кроме ситуации, когда в результате неправильного решения (при выборе пути) ориентировщик побегал плохим вариантом и это стоило ему: +2 мин. Но эта ситуация отдельная и разбирать её надо отдельно, не смешивая.

Так ли важно, в результате чего были потеряны 2 мин? Из-за неправильного решения или из-за некачественной реализации? Очень важно!

Неправильное решение – разовое действие. Теоретически можно следующий раз в аналогичной ситуации принять и правильное решение. И тогда (несколько условно) можно сказать, что ликвидирована ошибка на 2 мин. Но это всё только при одинаково хорошем выполнении всех принятых решений.

Следует иметь в виду, что существует множество смешанных вариантов: когда принимается не совсем хорошее решение (а решение может быть: хорошим, ошибочным, авантюрным, ненадёжным, с повышенной надёжностью и т.д.), и оно не совсем качественно выполняется. В этом множестве можно утонуть. Мы не ставим задачи разобрать все возможные ситуации.

Итак, подводя некоторые итоги.

Ошибкой можно считать лишь **неправильное (ошибочное) решение**. А вот плохое исполнение будем называть **некачественными действиями**. В результате неправильных решений и некачественных действий случаются **временные потери**.

Следует заметить, что абсолютное большинство временных потерь происходит именно из-за некачественных действий. Более того, могу уверенно заявить, что каждый ориентировщик теряет время при любом выполнении любого действия. Почему? Да потому, что абсолютное мастерство недостижимо. (И что же тогда – любое выполнение есть ошибка?)

Опять, какая разница – что случится, если мы объединим неправильные решения и некачественные действия и назовём это «ошибкой»? Конечно, обозвать можно что